



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Růženu Kučerovou v právní věci **žalobce: Českomoravská komoditní burza Kladno**, IČ 49546392, náměstí Sítná 3127, 272 01, Kladno, zastoupeného JUDr. Jiřím Ponížilem, advokátem se sídlem Lidická 2006/26, 602 00 Brno, **vedlejší účastníci na straně žalobce: 1) FIN-servis, a.s.**, IČ 26439573, Dr. Vrbenského 2040, 272 01 Kladno, **2) MM TRADER CZ, a.s.**, IČ 26419521, Arbesova 492, 272 01 Kladno, **3) PROSPEKSA, a.s.**, IČ 26421542, Neklanova 152/44, 128 00 Praha 2, **proti žalovanému: Amper Market, a.s.**, IČ 24128376, Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha 4, zastoupenému Mgr. Lud'kem Šikolou, advokátem se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno, o ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání,

t a k t o :

- I. Společnost Amper Market a.s. **je povinna** zdržet se rozšiřování nepravdivých údajů o neposkytnutí informací o podmínkách obchodování na Českomoravské komunitní burze Kladno (ČMKBK) ze strany ČMKBK.
Žaloba na stanovení povinnosti společnosti Amper Market a.s. zdržet se označování ČMKBK jako netransparentní či porušující zákon **se zamítá.**

- II. Společnost Amper Market a.s. **je povinna** na své náklady zaslat České televizi žádost o uveřejnění omluvy v pořadu České televize Reportéři ČT do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku ve znění: *Společnost Amper Market a.s. se omlouvá Českomoravské komoditní burze Kladno (ČMKBK) za výroky svého generálního ředitele Jana Palaščíka, pronesené v rámci reportáže „Stíny kladenské burzy“ o ČMKBK v pořadu „Reportéři ČT“, odvysílané 5.1.2015 v České televizi. Českomoravská komoditní burza Kladno Amper Market a.s. na její žádost poskytla veškeré požadované informace o podmínkách, umožňujících obchodování na ČMKBK, a tvrzení pana Jana Palaščíka v reportáži o neposkytnutí těchto informací tak není pravdivé. Amper Market a.s.*

Ve zbytku se žaloba **zamítá.**

Soud nevyhověl žalobě i v části nároku na zadostiučinění v částce 2.000.000 Kč vzhledem k tomu, že zadostiučinění ve formě omluvy tak, jak ji žalobce požadoval, poskytuje dostatečné zadostiučinění a žalobce v řízení netvrdil a neprokázal, že by částka 2.000.000 Kč byla přiměřená vyrovnání vzniku nemajetkové újmy.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř. s ohledem na míru úspěchu a neúspěchu tak, že soud žádným z účastníků nepřiznal náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 18. července 2017

JUDr. Růžena Kučerová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
Bendová